

**Лилиана Тимченко, к. ю. н.**

*Европейский гуманитарный университет, Литва*

## **ТОЛКОВАНИЕ ПОНЯТИЯ «ПРАВО НАРОДОВ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ» В СОВРЕМЕННОМ МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ**

**Liliana Tymchenko, PhD in Law**

*European Humanities University, Lithuania*

### **THE INTERPRETATION OF THE CONCEPT “THE RIGHT TO SELF-DETERMINATION” IN MODERN INTERNATIONAL LAW**

Almost all separatist movements appeal to «the right of peoples to self-determination». Social inquiry on this concept appeared in the light of the development of natural-rights-based approach to understanding the place and role of man, population, nationals, and people in the public administration system. Monarch receives power from the hands of people. The people is the best judge and legislator. The people has the right not to obey the sovereign. The people has the duty to overthrow the sovereign. These findings are reflected in the Declaration of Arbroath of 1320 – one of the first written declarations of independence in the history of Europe. Detailing the content of the «right of nations» took place in connection with the development of ideas of Puritanism in America. In the legal context, the term «self-determination of nations» was first performed at the Congress of Berlin of 1878, in connection with the granting of independence to the Balkan states. In accordance with the norms of modern international law, subject to the right to self-determination are the colonial peoples and peoples of non-self-governing territories. Due to the fact that self-identification of peoples is possible only on the basis of norms of constitutional law, the question of a subject of the right to secession is the responsibility of the state.

**Key words:** The right to self-determination, the Declaration of Arbroath of 1320, the Congress of Berlin of 1878, the Charter of the United Nations, colonial peoples.

«Возможно, ни один другой вопрос политической философии или международного права, чреватый такими страшными бедами, не рассматривался так поверхностно и пристрастно, как вопрос о праве на сецессию»<sup>1</sup>, – так оценил состояние изученности рассматриваемой проблемы Алберт Тейлор Бледсоу. И действительно, в конце XX – начале XXI вв. вопросы, возникающие на пересечении таких проблем, как самоопределение, права человека и территориальная целостность государства, обрели особое звучание. Объединение Германии. Распад СССР и Югославии. Война в Грузии. Центробежные тенденции в государственной архитектуре Великобритании и Испании. Оккупация частей суверенной территории Украины. Все эти события заставили обратиться к вопросу о правовом содержании «права народов на самоопределение» в современном международном праве.

Право на самоопределение народов называется основанием для отделения самопровозглашенных государств. Значит ли это, что любая часть территории суверенного государства может претендовать на автономный статус (вплоть до отделения), апеллируя к праву народов на самоопределение? Как в международном праве сформировалась сама концепция «право народов на самоопределение»? Как юридически корректно следует толковать «право народов на самоопределение»?

Социальный запрос на концепцию «права народов на самоопределение» появился в контексте развития естественно-правового подхода к пониманию места и роли человека, населения, граждан,

<sup>1</sup> Бьюкенен, А. Сецессия. Право на отделение, права человека и территориальная целостность государства. *Музей и общественный Центр «Мир, прогресс, права человека» имени Андрея Сахарова.* <<http://old.sakharov-center.ru/publications/sec/002.html>>

народа в системе государственного управления. Представление о том, каким должно быть справедливое, лично-ориентированное общество присутствовало в сокровищнице человеческой мысли во все времена. Достаточно привести в качестве примера библейский сюжет о намеренном отказе народа от единственного справедливого и законного управителя – Господа и вручению властных полномочий земным управителям и последующее сожаление о содеянном грехе.

Философскую огранку такое представление получило в работах древних философов – Платона, Аристотеля, Цицерона, Конфуция, Лао-цзы и средневековых ученых – Фомы Аквинского (1225-1274 гг.), Данте Алигьери (1265-1321 гг.), Марсилиа Падуанского (ок. 1275 г. – ок. 1343 г.), Джона Фортестья (ок. 1385 -1395 – ок. 1479 г.)<sup>1</sup>.

В «Монархии» Данте Алигьери обосновывает тезис о том, что происхождение государства было обусловлено грехопадением Адама. Человечество оказалось во власти чувственных страстей, из которых самая опасная – алчность, и потому должно было создать общественное устройство, оберегающее людей от самих себя, от их разрушительной корысти. ... «Грех Адама дает себя знать в том, что алчность людей заражает и само государство, теряющее от этого функции справедливости и вступающее в корыстную борьбу с другими государствами и со своими гражданами».<sup>2</sup> Кто же способен исполнить роль примиряющей «третьей силы», силы, которая бы сделала отношение государства к человеку более справедливым? У Данте – это монарх, император – идеальный правитель, безграничная власть которого основана на праве, морали, божественной санкции, на природе мирового устройства<sup>3</sup>.

Но кто мог бы стать «Защитником мира»<sup>4</sup> в ситуации, когда правители не заботились о духовности, справедливости и гармонии?

По мнению другого средневекового мыслителя – Марсилиа Падуанского, правом издавать законы и определять правителя, обладает «народ», а именно – совокупность граждан или большая их часть, получивших высокое гражданское образование и вполне посвящающих себя политической жизни<sup>5</sup>.

Памятуя о том, что монарх получает власть из рук народа, зная, что порядок, установленный природой, необходимо сохранять правом<sup>6</sup> и, что «народ» является лучшим законодателем и судьей, закономерен вывод – «народ» обладает не только правом не повиноваться государю, но и обязанностью низложить его, если последний нарушает его интересы.

Именно эти выводы нашли свое отражение в Арбротской декларации 1320 г. (*Declaration of Arbroath*) – одной из первых в истории Европы писаной декларации о независимости. Этот документ появился в результате ожесточенной борьбы шотландского народа за свою независимость и в содержательном плане сводился к таким положениям: 1) утверждению о самостоятельности, самостоятельности и организованности шотландцев как народа; 2) выводу о его свободолюбии и миролюбии; 3) заверению в том, что борьба шотландцев является результатом их стремления к свободе; 4) обращению шотландцев к Папе Римскому (Иоанну XXII) с требованием освободить их от короля Англии и оставить в мире<sup>7</sup>. В тексте Декларации упоминается о том, что государство Кельтов являлось одним из самых мощных политических образований древности и раннего средневековья. Такое превосходство обеспечивалось природным трудолюбием населения, грамотной организацией государственной власти и могущественной армией.

<sup>1</sup> Общность взглядов древних философов и средневековых ученых не случайна. «Формирование ранних европейских государств происходило по той же схеме, что и создание государств древнего типа». См. подробнее в работе: Розин, В.М. (2003). Становление права в культуре средних веков. *Право и политика*, 9, 128.

<sup>2</sup> Зубов, В.П. (пер. с итал.), Голенищев-Кутузов, И.Н. (коммент.). Данте Алигьери. *Монархия* (1999). Москва: «Канон-пресс-Ц» – «Кучково поле», 5.

<sup>3</sup> Зубов, В.П. (пер. с итал.), Голенищев-Кутузов, И.Н. (коммент.). Данте Алигьери. *Монархия* (1999). Москва: «Канон-пресс-Ц» – «Кучково поле», 6.

<sup>4</sup> Такое название получило сочинение Марсилиа Падуанского, вышедшее в 1324 г.

<sup>5</sup> Классы, занятые физическим трудом, исключались из государства. См.: Чичерин, Б.Н. (2001). *Политические мыслители древнего и нового мира*. Москва: Гардарики, 94-97.

<sup>6</sup> Зубов, В.П. (пер. с итал.), Голенищев-Кутузов, И.Н. (коммент.). Данте Алигьери. *Монархия* (1999). Москва: «Канон-пресс-Ц» – «Кучково поле», 10.

<sup>7</sup> The Declaration of Arbroath. *The National Archives of Scotland*. <<http://www.nas.gov.uk/downloads/declarationArbroath.pdf>>

Декларация отличается емкостью своих запросов и стройностью (корректностью) правовых конструкций. Одним из таких запросов является понятие о «свободе». Что означал термин «свобода» для средневекового шотландца? В государственном плане – уход, отказ от власти Стюартов, в личном плане – избежание рабства, высокая оценка добродетели, незаконность пребывания во власти кого-либо. Этот вывод подтверждается позицией шотландских историков, утверждающих, что ни одна монархия в Европе не жаждала свободы более, нежели шотландцы<sup>1</sup>. Для нас особый интерес представляет уровень юридической техники Арбротской декларации, качество правовой претензии и степень правовой осведомленности шотландцев XIV в. Ценным также является спектр общественно-правового понимания потребностей человека и его укрупненной общности – народа.

Ярким примером открытого народного протеста становится низложение жителями нидерландских провинций испанского короля Филиппа II и провозглашение независимости Нидерландов от испанских «тиранов и нарушителей права»<sup>2</sup>. В «Акте отложения»<sup>3</sup> от 21 июля 1581 г. основатели Нидерландской республики заявляли: «*Всему человечеству известно, что Бог назначает государей для того, чтобы оберегать народы, вверенные им, как пастух оберегает свое стадо. Если государь нарушает свой долг защитника, притесняет подданных, уничтожает их прежние льготы, общается с ними как с рабами, – то он уже не государь, – а тиран, и страна может вполне законно низвергнуть его, и избрать на место его другого*»<sup>4</sup>.

Нидерландская революция заложила основы трех составляющих права народа: 1) право на суверенитет; 2) право на независимость; 3) право на восстание<sup>5</sup>. Примечательно, что причиной недовольства жителей Нидерландов стало нарушение испанцами старинных обычаев народа Нидерландов.

Лаконичную и достаточно четкую, на наш взгляд, программу переустройства политической жизни английского общества содержит «Декларация бедного угнетенного английского народа, обращенная ко всем, называющим себя или называемым лордами мэноров в пределах английской нации...» 1649 г. Авторы документа «путем праведного закона нашего сотворения» показали, «что человечество во всех его разветвлениях является хозяином земли и не должно быть подчинено никому из человеческого рода, но жить в свете закона справедливости и мира, существующего в его сердце...»<sup>6</sup>.

Детализация содержательной части «права народов» происходила в связи с развитием идей пуританизма в Америке. «Человеческое общество существует в условиях договора, заключенного, с одной стороны, между богом и народом, а с другой – между богом и властью, на которую бог возложил обязанность служить народу», – полагали пуритане<sup>7</sup>. Логичен вывод авторов пуританской идеологии: если власть нарушает договор с народом, то и договор с богом она нарушает, а значит, народ обязан расторгнуть такой договор. Право народа американских колоний на независимость от британской короны было обосновано в памфлете «Здравый смысл» Т. Пейна в 1776 г. Здесь автор предложил убедительные аргументы, свидетельствующие о готовности американских колоний к самостоятельному успешному существованию<sup>8</sup>. Проведя детальный анализ политической и экономической ситуации, изучив возможности американского флота, Т. Пейн сделал вывод о своевременности постановки вопроса о независимости, упоминая о трех путях достижения независимости, наиболее предпочтительным из которых, по мнению автора, является путь «законного волеизъявления народа в конгрессе»<sup>9</sup>. Аргументы, изложенные Т. Пейном, нашли свое

<sup>1</sup> Cowan, E.J. (2008). *'For Freedom Alone' The Declaration of Arbroath, 1320*. Edinburgh: Birlinn Limited, 100.

<sup>2</sup> Киндер, Г., Хильгеман, В. (2003). *Всемирная история*. Москва: «Рыбари», 245.

<sup>3</sup> В других источниках он называется «Актом отречения».

<sup>4</sup> Мотлей, Д.Л. (1871). *История Нидерландской революции и основания Республики соединенных провинций* [В 3 т.]. *Том третий*. Санкт-Петербург: Типография А.М. Котамина, 415.

<sup>5</sup> Мартыненко, А.П. (1993). *Права народов в современном международном праве*. Киев: Наукова Думка, 13.

<sup>6</sup> Мартыненко, А.П. (1993). *Права народов в современном международном праве*. Киев: Наукова Думка, 16.

<sup>7</sup> Мартыненко, А.П. (1993). *Права народов в современном международном праве*. Киев: Наукова Думка, 20.

<sup>8</sup> Пейн, Т. (1959). *Избранные сочинения*. Москва: Изд-во АН СССР, 63.

<sup>9</sup> Два других пути (военная сила или выступление черни) рассматривались идеологом американской независимости менее предпочтительными.

отражение в Декларации независимости Соединенных Штатов Америки 1776 г. Изложив факты злоупотреблений и несправедливостей короля Великобритании, авторы Декларации констатировали «неотвратимость разделения», заявив, что «соединенные колонии являются и по праву должны быть свободными и независимыми штатами, что они освобождаются от всякой зависимости по отношению к британской короне и что все политические связи между ними и Британским государством должны быть полностью разорваны, что в качестве свободных и независимых штатов они полномочны объявлять войну, заключать мирные договоры, вступать в союзы, вести торговлю, совершать любые другие действия и все то, на что имеет право независимое государство»<sup>1</sup>. Для нашего исследования документ особенно ценен тем, что позволяет наметить точку отсчета концепции «права на независимость для всех народов», проведя линию от естественных прав личности к правам народов.

С течением времени степень вовлеченности населения в дела государства становится все более высокой. Формируется понятие «народный суверенитет», который к середине XIX в. обретает национальные характеристики и перерастает в теорию, исходя из которой «государство должно простирается не далее создавшей его нации».<sup>2</sup> Важно обратить внимание на то, что этнических (национальных) характеристик в том смысле, каком принято понимать их сегодня, «народный суверенитет» не имел.

В правовом контексте термин «самоопределение наций» впервые прозвучал на Берлинском конгрессе 1878 г. в связи с обсуждением вопроса о независимости Балканских государств. Так, принятый на Берлинском конгрессе договор (Берлинский трактат) содержал положения об образовании самоуправляющегося княжества Болгария, которое бы платило дань султану, имело бы христианское правительство и народную милицию (ст. I).<sup>3</sup> Было договорено, что с согласия держав Князь Болгарии будет свободно избираться населением и утверждаться Блистательной Портой (ст. III).<sup>4</sup> «Временное управление Болгарии, до окончательного составления органического устава Болгарии, будет находиться под руководством российского императорского комиссара» (ст. VI).<sup>5</sup>

«Право наций на самоопределение» было признано Лондонским конгрессом II Интернационала в 1896 г.:

*«Конгресс объявляет, что он стоит за полное право самоопределения (Selbstbestimmungsrecht) всех наций и выражает свое сочувствие рабочим всякой страны, страдающей в настоящее время под игом военного, национального или другого абсолютизма; конгресс призывает рабочих всех этих стран вступить в ряды сознательных (Klassenbewusste = сознающих интересы своего класса) рабочих всего мира, чтобы вместе с ними бороться за преодоление международного капитализма и за осуществление целей международной социал-демократии».*<sup>6</sup>

«Право наций на самоопределение»<sup>7</sup> использовалось социал-демократами для обоснования целей своей идеологической борьбы. «В Восточной Европе и в Азии эпоха буржуазно-демократических революций только началась в 1905-ом году. – писал В.И. Ленин, – революция в России, Персии, Турции, Китае, войны на Балканах – вот цепь мировых событий нашей эпохи нашего «востока». И в этой цепи событий только слепой может не видеть пробуждения *целого ряда* буржуазно-демократических национальных движений, стремлений к созданию национально-независимых и национально-единых государств. Именно поэтому и только потому, что Россия

<sup>1</sup> Жидков, О.А. (1993). *Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство*. Москва: Прогресс, Универс, 27.

<sup>2</sup> Ноженко, М.В. (2007). *Национальные государства в Европе*. Санкт-Петербург: Норма, 19.

<sup>3</sup> Адамов, Е.А., Козьменко, И.В. (1952). *Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917*. Москва: Государственное издательство политической литературы, 182.

<sup>4</sup> Адамов, Е.А., Козьменко, И.В. (1952). *Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917*. Москва: Государственное издательство политической литературы, 184.

<sup>5</sup> Адамов, Е.А., Козьменко, И.В. (1952). *Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917*. Москва: Государственное издательство политической литературы, 185.

<sup>6</sup> Ленин, В.И. О праве наций на самоопределение. *Ленин о международной политике и международном праве: [Сборник]*. (1958). Москва: Издательство Института международных отношений, 121.

<sup>7</sup> Считалось, что в условиях социализма «создаются возможности для постепенного слияния понятий «нация» и «народ». См.: Рогачев, П.М., Свердлин, М.А. (1967). *Нации – народ – человечество*. Москва: Политиздат.



вместе с соседними странами переживает эту эпоху, нам нужен пункт о праве наций на самоопределение в нашей программе».<sup>1</sup>

Нельзя не согласиться с мнением И.В. Соболевой, которая оценивая принцип национального самоопределения, заметила, что эти идеи не рождались в национально-освободительных движениях, а предлагались им как удачное дополнение существовавших идеолого-ценностных установок.<sup>2</sup> Именно этот фактор и наложил свой отпечаток на формирование норм, получивших свое закрепление в Уставе ООН и Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 г.

Марксистско-ленинский подход к содержанию «права народов на самоопределение» был не единственным. Вильсоновское видение проблемы «самоопределения» ассоциировалось с выбором народа формы своего правительства посредством плебисцита и с защитой этнических меньшинств, которые были достаточно малы, чтобы соответствовать критериям государственности<sup>3</sup>. Внимание к вопросу о защите этнических меньшинств было обусловлено потребностью обезопасить существующую систему международных отношений. Справедливости ради необходимо отметить, что подход американского президента В. Вильсона к вопросу о праве народов на самоопределение не был понят однозначно ни современниками, ни его последователями. «Когда Президент говорит о самоопределении, что он имеет в виду? – вопрошал государственный секретарь Г. Лансинг, – имеет ли он в виду расу, территориальную зону или общность? Без определенной единицы, которая практична, применение этого принципа опасно для мира и стабильности»<sup>4</sup>. Говоря о проблеме идентификации народов по Вильсоновскому принципу, А. Уилан отмечал: «В зависимости от того, где начертана разделительная линия, этническое, религиозное или другое общество, добивающееся государственности (nationhood), может стать либо «народом», имеющим право на полное самоуправление, либо меньшинством с единственными минимальными правами, получившим по Версальской схеме остаточную категорию»<sup>5</sup>.

Исходя из вышеизложенного, не сложно понять причины девиационного поведения государств при толковании «права народов на самоопределение». На сессии Совета Лиги Наций в июне 1920 г., в связи с рассмотрением спора между Швецией и Финляндией о статусе Аландских островов, государства сделали вывод о том, что принцип самоопределения народов занимает важное место в современной политической мысли, заметив при этом факт отсутствия упоминания о нем в Статуте Лиги Наций: «Позитивное международное право не признает за национальными группами как таковыми права на отделение по своему желанию от государства, в состав которого они входят...»<sup>6</sup>.

В ходе построения послевоенного мирового порядка, «в мировую семью демократических стран» державы антигитлеровской коалиции приглашали все государства, «народы которых сердцем и разумом посвятили себя задаче устранения тирании, рабства, угнетения и нетерпимости»<sup>7</sup>. Это означало, что за «народами Объединенных Наций» стояли человеческие существа, люди, общности<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Ленин, В.И. О праве наций на самоопределение. *Ленин о международной политике и международном праве: [Сборник]*. (1958). [Составитель сборника кандидат экономических наук И.И. Кульков].

Москва: Издательство Института международных отношений, 115.

<sup>2</sup> Соболева, И.В. (2011). Будущее мировой политики: через разрешение противоречия между принципом государственного суверенитета и правом наций на самоопределение — к новой эре международных отношений. *Государственный суверенитет vs. право наций на самоопределение*. Москва: Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 17.

<sup>3</sup> Whelan, A. (1994). Wilsonian Self-determination and the Versailles Settlement. *International and Comparative Law Quarterly, Jan., Vol. 43, Issue 1*, 99-101.

<sup>4</sup> Lansing, H. (1921). Self-determination in the Saturday. *Evening Post*, 9 April, 7.

<sup>5</sup> Whelan, A. (1994). Wilsonian Self-determination and the Versailles Settlement. *International and Comparative Law Quarterly, Jan., Vol. 43, Issue 1*, 103.

<sup>6</sup> Юрьев, С.С. (2000). *Правовой статус национальных меньшинств (теоретико-правовые аспекты)*. Москва: Эдиториал УРСС, 136.

<sup>7</sup> Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Т. II. Тегеранская конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (28 ноября — 1 декабря 1943 г.): сб. документов (1978). Москва: Политиздат, 175.

<sup>8</sup> Такую позицию разделяет и Бардо Фассбендер: Fassbender, B. (2009). *The United Nations Charter as the Constitution of the International Community*. Leiden/Boston: Martinus Nijhoff Publishers Koninklijke Brill NV, 102.

«Принцип равноправия и самоопределения народов» (п. 2 ст. 1 Устава ООН) закрепляет сразу несколько новых для международного права положений: равенство суверенных единиц (вне зависимости от причастности к христианской цивилизации или к категории более развитых, «цивилизованных народов»); уважение желания народа в определении территориальных изменений; право на самостоятельный выбор правительства<sup>1</sup>. В формулировку «уважение принципа равноправия и самоопределения народов» участники Конференции в Сан-Франциско не вкладывали смысл «содействие немедленному освобождению зависимых территорий», равно как и не подвигали жителей федеративных государств к отделению<sup>2</sup>.

Важно отметить, что замысел «великих держав» – Великобритании, СССР и США – сводился к тому, чтобы закрепить существующую расстановку сил, сохранить мир и, по возможности, сделать его более демократичным. Об этом и свидетельствуют положения, нашедшие закрепление в Атлантической хартии 1941 г.<sup>3</sup> Позже эти положения были зафиксированы в п. 2 ст. 1 Устава ООН, где государства более широкого круга согласились: «развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов, а также принимать другие соответствующие меры для укрепления всеобщего мира»<sup>4</sup>.

Государства-победители не заглядывали так далеко в будущее, с тем чтобы заложить основы еще более свободной системе международно-правовых отношений, дающей возможность каждому этносу право на отделение. «Право народов на самоопределение», нашедшее свое отражение в п. 2 Атлантической хартии, рассматривалось ими скорее моральным правилом, нежели правовой нормой.

С принятием Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам в 1960 г. «политический принцип неопределенного применения начал функционировать как квази-правовой принцип»<sup>5</sup>. Несомненным прогрессом данного документа, а вместе с тем и международного права в целом, является рассмотрение права на самоопределение через призму фундаментальных прав человека, а также понимание самоопределения как результата дискриминации по отношению к колониальным народам. Проблемой, породившей с принятием Декларации целый ряд сепаратистских движений, стало закрепление в документе права на самоопределение «для всех народов». При чтении этой Резолюции действительно может возникнуть иллюзия, что право на самоопределение не ограничено только колониальными народами. Но это только иллюзия. Дух документа, контекст документа не оставляют сомнений относительно того, что субъектом права на самоопределение являются именно и исключительно народы, находящиеся в колониальной зависимости<sup>6</sup>.

Утверждение колониальных народов в качестве адресата права на самоопределение подтверждается положениями Резолюции 1541 (XV) Генеральной Ассамблеи ООН «Принципы, которыми государства-члены Организации должны руководствоваться при разрешении вопроса о том, обязаны ли они передавать информацию, предусмотренную статьей 73е Устава Организации Объединенных Наций», принятой 15 декабря 1960 г.<sup>7</sup>

Юридически корректное толкование термина «право народов на самоопределение» связано с

<sup>1</sup> Hambro, E., Goodrich, L.M. (1970). *The Charter of the United Nations. Commentary and Documents*. Columbia University Press, 61-62.

<sup>2</sup> Hambro, E., Goodrich, L.M. (1970). *The Charter of the United Nations. Commentary and Documents*. Columbia University Press, 62.

<sup>3</sup> Атлантическая хартия. Хрестоматия по новейшей истории. Т. II. <[http://www.hrono.ru/dokum/194\\_dok/19410814.php](http://www.hrono.ru/dokum/194_dok/19410814.php)>

<sup>4</sup> Устав ООН. Организация Объединенных Наций. <<http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html>>

<sup>5</sup> Castellino, J. (2000). *International Law and Self-Determination. The Interplay of the Politics of Territorial Possession with Formulations of Post-Colonial 'National' Identity*. The Hague/Boston/London: Martin Nijhoff Publishers, 22.

<sup>6</sup> При этом важно толковать положения Декларации буквально, не ограничивая, но и не расширяя смысла норм статьи. Нельзя рассматривать положения п. 5 Декларации как создающие правовую основу для беспорядочного отделения той или иной территории из состава материнского государства.

<sup>7</sup> *Принципы, которыми государства-члены Организации должны руководствоваться при разрешении вопроса о том, обязаны ли они передавать информацию, предусмотренную статьей 73 е Устава Организации Объединенных Наций*. – Резолюция 15-й сессии (1960-1961 годы). Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций. <<http://www.un.org/ru/ga/15/docs/15res.shtml>>

изучением норм, получивших свое закрепление в Международных пактах о правах человека 1966 г. В п. 1 ст. 1 Пактов записано: «Все народы имеют право на самоопределение...»<sup>1</sup>. Многие авторы усматривают в приведенной фразе некоторую противоречивость. Так, Д. Кастеллино отмечает, что в контексте Вильсоновских заявлений – это в основном означало, что все государства имели право быть демократическими ... В контексте деколонизации это также означало, что колониальные народы имели право на свободу. Таким образом, термин «все народы» по-прежнему остается на протяжении десятилетий открытым для интерпретаций<sup>2</sup>. Нам представляется, что сомнений по поводу адресата права на самоопределение не должно возникать. Из содержания ст. 1 Пактов явствует, что «всеми народами» являются именно колониальные народы и народы самоуправляющихся территорий. Пункт 3 ст. 1 Пактов дает еще больше оснований делать такие выводы: «Все участвующие в настоящем Пакте государства, в том числе те, которые несут ответственность за управление самоуправляющимися и подопечными территориями, должны, в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, поощрять осуществление права на самоопределение и уважать это право»<sup>3</sup>.

Аргументом, подтверждающим логику нашего исследования, является заявление правительства Индонезии, сделанное к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г., где указано, что «в соответствии с Декларацией о предоставлении независимости колониальным странам и народам, и Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами, и соответствующего пункта Венской декларации и программы действий 1993 года, слова «право самоопределения «... не применяются к группе людей (section of people) в пределах суверенного независимого государства и не может истолковываться как разрешение или поощрение любых действий, нарушающих или подрывающих, полностью или частично, территориальную целостность или политическое единство суверенных и независимых государств»<sup>4</sup>.

В 1970 г. с целью уточнения целей и принципов, закрепленных в Уставе ООН Генеральная Ассамблея ООН приняла Декларацию о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН<sup>5</sup>. Принятие этого документа было обусловлено широким консенсусом. Нормы, получившие закрепление в Декларации о принципах 1970 г., рассматриваются нормами *jus cogens*. У специалистов, исследовавших право на самоопределение, не возникает сомнений относительно того, что положения Декларации о принципах 1970 г. ориентированы на процесс деколонизации.

В контексте деколонизации следует рассматривать и положения, закрепленные в разделе VIII «Равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой» Декларации принципов Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г.<sup>6</sup>

О том, что речь идет о праве колониальных народов на самоопределение, свидетельствуют такие фрагменты: «действуя постоянно в соответствии с целями и принципами Устава ООН и соответствующими нормами международного права», «исходя из принципа равноправия и права народов», «государства-участники подтверждают всеобщее значение уважения и эффективного осуществления равноправия и права народов». При этом первый и второй фрагменты еще раз возвращают нас к получившим широкое признание принципам Устава ООН, Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 г., Международным пактам о

<sup>1</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах. *Конвенции и соглашения. Организация Объединенных Наций*. <[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml)>

<sup>2</sup> Castellino, J. (2000). *International Law and Self-Determination. The Interplay of the Politics of Territorial Possession with Formulations of Post-Colonial 'National' Identity*. The Hague/Boston/London: Martin Nijhoff Publishers, 32.

<sup>3</sup> *Международный пакт о гражданских и политических правах*. Конвенции и соглашения. Организация Объединенных Наций. <[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml)>

<sup>4</sup> *Declarations and Reservations. INTERNATIONAL COVENANT ON CIVIL AND POLITICAL RIGHTS*, New York, 16 December 1966. <<http://www.refworld.org/cgi-bin/txis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=4d88bd692>>

<sup>5</sup> *Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН*. <[http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995\\_569](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_569)>

<sup>6</sup> *Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе*. <[http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994\\_055](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_055)>

правах человека 1966 г., Декларации о принципах 1970 г. Третий фрагмент носит, на наш взгляд, характер констатации, когда государства говорят о фактически уже состоявшемся процессе деколонизации. По этой причине вывод Г.Б. Старушенко о том, что Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г. «подчеркнуло необходимость учета при его реализации интересов и других народов (его «всеобщее значение»)» не может быть адекватно воспринят с точки зрения юридической логики<sup>1</sup>. Мы не можем согласиться с тем, что «право на самоопределение признается за всеми нациями и народами (включая народы, представляющие часть нации или состоящие из нескольких наций, народностей, этнических групп), имеющими общую территорию, одну или несколько других общностей (историческую, религиозную, социальную и т.п.), объединенными общностью цели, которую они хотят достичь посредством самоопределения)»<sup>2</sup>. В соответствии с нормами современного международного права субъектом права на самоопределение являются колониальные народы и народы самоуправляющихся территорий.

Последовательно рассмотрев историю закрепления понятия «право народов на самоопределение» в нормах международного права, необходимо сделать такие выводы:

1. В международном праве не закреплялись нормы, дающие право на самоопределение народам-этносам.

2. В силу того, что самоидентификация возможна только на основании норм конституционного права, решение вопроса о субъекте права на сепессию находится в компетенции государства.

3. Игнорируют, фальсифицируют и нарушают нормы международного права государства, осуществляющие поддержку обособленных общностей людей, которые насильственными методами выходят из состава материнского государства и претендуют на статус нового суверенного образования. Принцип территориальной целостности и сама цель международного права – поддержание мира – предопределяют ничтожность притязаний Приднестровской Молдавской Республики, Южной Осетии, Абхазии, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики. Современное состояние международного права и уровень развития человеческой цивилизации требуют мирного разрешения любого конфликтного вопроса. Так, шотландцы в Великобритании или каталонцы в Испании инициировали плебисциты (референдумы) о независимости и установили мнение, населяющих эти территории жителей, относительно перспектив отделения. Именно такое решение и является легитимным способом рассмотрения вопросов о территории.

### References:

1. Castellino, J. (2000). *International Law and Self-Determination. The Interplay of the Politics of Territorial Possession with Formulations of Post-Colonial 'National' Identity*. The Hague/Boston/London: Martin Nijhoff Publishers [in English].
2. Cowan, E.J. (2008). *'For Freedom Alone' The Declaration of Arbroath, 1320*. Edinburg: Birlinn Limited [in English].
3. *Declarations and Reservations. INTERNATIONAL COVENANT ON CIVIL AND POLITICAL RIGHTS*, New York, 16 December 1966. <<http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=4d88bd692>> [in English].
4. Fassbender, B. (2009). *The United Nations Charter as the Constitution of the International Community*. Leiden/Boston: Martinus Nijhoff Publishers Koninklijke Brill NV [in English].
5. Hambro, E., Goodrich, L.M. (1970). *The Charter of the United Nations. Commentary and Documents*. Columbia University Press [in English].
6. Lansing, H. (1921). Self-determination in the Saturday. *Evening Post*, 9 April, 7 [in English].
7. The Declaration of Arbroath. *The National Archives of Scotland*. <<http://www.nas.gov.uk/downloads/declarationArbroath.pdf>> [in English].
8. Whelan, A. (1994). Wilsonian Self-determination and the Versailles Settlement. *International and Comparative Law Quarterly*, Jan., Vol. 43, Issue 1, 99-101 [in English].
9. Adamov, E.A., Koz'menko, I.V. (1952). *Sbornik dogovorov Rossii s drugimi gosudarstvami. 1856-1917 [Collection of Russian contracts with other states. 1856-1917]*. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury [in Russian].

<sup>1</sup> Старушенко, Г.Б. (1989). Принцип равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой. Курс международного права: В 7-ми т. Том 2. Москва: Наука, 174-175.

<sup>2</sup> Старушенко, Г.Б. (1989). Принцип равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой. Курс международного права: В 7-ми т. Том 2. Москва: 177-178.



10. Atlantičeskaja hartija. Hrestomatija po novejshej istorii [The Atlantic Charter. Chrestomathy on the recent history]. *Vol. II*. <[http://www.hrono.ru/dokum/194\\_dok/19410814.php](http://www.hrono.ru/dokum/194_dok/19410814.php)> [in Russian].
11. B'jukenen, A. Secessija. Pravo na otdelenie, prava čeloveka i territorial'naja celostnost' gosudarstva [Secession. The right to secession, human rights and territorial integrity of a state]. *Museum and Public Center "Peace, Progress, Human Rights" behalf of the Andrei Sakharov*. <<http://old.sakharov-center.ru/publications/sec/002.html>> [in Russian].
12. Deklaracija o principah mezhdunarodnogo prava, kasajushhihsja družhestvennyh otnoshenij i sotrudničestva mezhdru gosudarstvami v sootvetstvii s Ustavom OON [The Declaration on Principles of International Law concerning Friendly Relations and Cooperation among States in accordance with the UN Charter]. <[http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995\\_569](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_569)> [in Russian].
13. Zhidkov, O.A. (1993). *Soedinennye Shtaty Ameriki: Konstitucija i zakonodatel'stvo [United States of America: The Constitution and legislation]*. Moscow: Progress, Univers [in Russian].
14. *Zaključitel'nyj akt Soveshhanija po bezopasnosti i sotrudničestvu v Evrope [Helsinki Accords]*. <[http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994\\_055](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_055)> [in Russian].
15. Zubov, V.P. (per. s ital.), Golenišhev-Kutuzov, I.N. (komment.) (1999). *Dante Alig'eri. Monarhija [Dante Alighieri. Monarchy]*. Moscow: "Kanon-press-C" – "Kuchkovo pole" [in Russian].
16. Kinder, G., Hil'geman, V. (2003). *Vsemirnaja istorija [The World History]*. Moscow: «Rybari» [in Russian].
17. Lenin, V.I. (1958). *O prave nacij na samoopredelenie. Lenin o mezhdunarodnoj politike i mezhdunarodnom prave: [Sbornik] [On the right of nations to self-determination. Lenin about foreign policy and international law]*. Moscow: Publishing of the Institute of International Relations [in Russian].
18. Martynenko, A.P. (1993). *Prava narodov v sovremennom mezhdunarodnom prave [Rights of peoples in contemporary international law]*. Kyiv: Naukova Dumka [in Russian].
19. *Mezhdunarodnyj pakt o graždanskih i političeskich pravah. Konvencii i soglašeniija [International Covenant on Civil and Political Rights. Conventions and agreements]*. *UNO*. <[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml)> [in Russian].
20. Motlej, D.L. (1871). *Istorija Niderlandskoj revolucii i osnovanija Respubliki soedinennyh provincij [3 volumes] [History of the Dutch revolution and the founding of the Republic of the United Provinces]*. *Tom tretij [Vol. 3]*. Saint-Petersburg: Tipografija A.M. Kotamina [in Russian].
21. Nozhenko, M.V. (2007). *Nacional'nye gosudarstva v Evrope [Nation-states in Europe]*. Saint-Petersburg: Norma [in Russian].
22. Pejn, T. (1959). *Izbrannye sočinenija [Selected works]*. Moscow: Izd-vo AN SSSR [in Russian].
23. Rogachev, P.M., Sverdlin, M.A. (1967). *Nacii – narod – čelovečestvo [Nation - people - humanity]*. Moscow: Politizdat [in Russian].
24. Rozin, V.M. (2003). *Stanovlenie prava v kul'ture srednih vekov [Formation of law in the culture of the Middle Ages]*. *Pravo i politika [Law and politics]*, 9, 128 [in Russian].
25. Soboleva, I.V. (2011). *Budushhee mirovoj politiki: cherez razreshenie protivorečija mezhdru principom gosudarstvennogo suvereniteta i pravom nacij na samoopredelenie — k novej jere mezhdunarodnyh otnoshenij. Gosudarstvennyj suverenitet vs. pravo nacij na samoopredelenie [The future of world politics: through the resolution of the contradiction between the principle of state sovereignty and the right of nations to self-determination - a new era of international relations. State sovereignty vs. the right of nations to self-determination]*. Moscow: Izdatel'skij dom Gosudarstvennogo universiteta – Vysshej shkoly jekonomiki [in Russian].
26. *Sovetskij Sojuz na mezhdunarodnyh konferencijah perioda Velikoj Otechestvennoj vojny 1941–1945 gg. [The Soviet Union at international conferences during the Great Patriotic War of 1941-1945]*. *T. II. Tegeranskaja konferencija rukovoditelej treh sojuznyh derzhav — SSSR, SShA i Velikobritanii (28 nojabrja — 1 dekabrja 1943 g.): sb. Dokumentov [Vol. 2. The Tehran conference of the heads of the three Allied powers - the USSR, the USA and the UK (28 November - 1 December 1943): coll. of documents]*. (1978). Moscow: Politizdat [in Russian].
27. Starushenko, G.B. (1989). *Princip ravnopravija i prava narodov rasporjazhat'sja svoej sud'boj. Kurs mezhdunarodnogo prava: V 7-mi t. [The principle of equality and the right of peoples to self-determination. International law course: of 7 vol.]*. *Tom 2 [Vol. 2.]*. Moscow: Nauka [in Russian].
28. *Ustav OON [The United Nations Charter]*. *United Nations*. <<http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html>> [in Russian].
29. Chicherin, B.H. (2001). *Političeskie mysliteli drevnego i novogo mira [Political thinkers of ancient and new world]*. Moscow: Gardariki [in Russian].
30. Jur'ev, S.S. (2000). *Pravovoj status nacional'nyh men'shinstv (teoretiko-pravovye aspekty) [The legal status of national minorities (theoretical and legal aspects)]*. Moscow: Jeditorial URSS [in Russian].